



**„Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:
Europa inwestująca w obszary wiejskie”**



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Morski i Rybacki



OR-IV.272.2.24.2016

Rzeszów, dnia 07-11-2016 r.

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów promocyjnych” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

Część: 1

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: INTERMEDIA, MEDIA TECH Paweł Kędzierski, 09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 17.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punkta- cja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	INTERMEDIA, MEDIA TECH Paweł Kędzierski 09-407 Płock ul. Spółdzielcza 17	100,00	100,00
2	JOCKER Studio sp. j. T. Maksym, J. Trompeter-Maksym ul. Darasza 5, 30-826 Kraków	76,62	76,62

3	Agencja Reklamowa Cieślik STUDIO L S.J. 31-708 Kraków ul. Kisielewskiego 28	58,55	58,55
4	GIFT SERWIS Piotr Milewski ul. Antoniego Józefa Madalińskiego 8 70-101 Szczecin	77,69	77,69
5	MOHO Sp. z o.o. 02-457 Warszawa ul. Czereśniowa 47	88,16	88,16
6	AD Reklama Poligrafia Halina Zaleńska 30-718 Kraków ul. Myśliwska 68	81,53	81,53
7	Agencja Reklamy i Handlu POLIGRAFIK Sylwester Fąfara 25-702 Kielce, ul. Stokowa 7	96,81	96,81

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).

Część: 2

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: INTERMEDIA, MEDIA TECH Paweł Kędzierski, 09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 17.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	INTERMEDIA, MEDIA TECH Paweł Kędzierski 09-407 Płock ul. Spółdzielcza 17	100,00	100,00
2	JOCKER Studio sp. j. T. Maksym, J. Trompeter-Maksym ul. Darasza 5, 30-826 Kraków	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta uznana za odrzuconą)	
3	AW MARKETING Agnieszka Wolna 92-101 Łódź, ul. Krokusowa 3	84,10	84,10
4	Studio Siedem Biedrzycki Spółka Jawna ul. Kasztanowa 26 32-040 Rzeszotary	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta uznana za odrzuconą)	
5	Agencja Reklamowa Cieślik STUDIO L S.J. 31-708 Kraków ul. Kisielewskiego 28	69,08	69,08
6	GIFT SERWIS Piotr Milewski ul. Antoniego Madalińskiego 8 70-101 Szczecin	95,84	95,84
7	AD Reklama Poligrafia Halina Zaleńska 30-718 Kraków ul. Myśliwska 68	86,91	86,91

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).